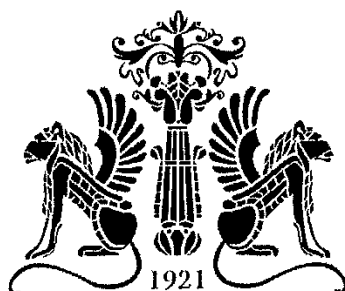


KPPVI-2310-441/14

125



CHMAJ I WSPÓLNICY
KANCELARIA RADCOWSKA

UMOWA ZLECENIA

pomiędzy:

SĄDEM NAJWYŻSZYM

a,

**KANCELARIĄ RADCOWSKĄ CHMAJ I WSPÓLNICY
SPÓŁKA KOMANDYTOWA
Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE**

WARSZAWA, 24 października 2014 r.

zawarta w Warszawie w dniu 24 PAŹDZIERNIKA 2014 r. pomiędzy:

Kancelarią Radcowską Chmaj i Wspólnicy, sp. k., z siedzibą : 00 – 586 Warszawa, ul. Flory 9 lok. 11, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr. 0000279275, posiadającą nr NIP 521-343-54-40, Regon 140973843 reprezentowaną przez radcę prawnego prof. dr hab. Marka Chmaja, zwaną dalej „**KANCELARIĄ**”

a,

SĄDEM NAJWYŻSZYM reprezentowanym przez:

1. prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf – Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, zwaną dalej „**ZLECENIODAWCĄ**”

§ 1

PRZEDMIOT UMOWY

1. Przedmiotem niniejszej umowy będzie:
 - a. przygotowanie modyfikacji wniosku do Trybunału Konstytucyjnego;
 - b. reprezentowanie Zleceniodawcy przed Trybunałem Konstytucyjnym.
 - c. składanie pism i wniosków wynikłych w toku postępowania.
2. **KANCELARIA** wykonuje obowiązki zawarte w niniejszym paragrafie na własny rachunek, prowadząc działalność w zakresie obsługi prawnej.

§ 2

PRAWA I OBOWIĄZKI

1. **KANCELARIA** zobowiązuje się do:
 - a) profesjonalnego i zgodnego z etyką zawodową i obowiązującymi przepisami wykonywania obowiązków określonych w § 1 Umowy.
2. **ZLECAJĄCY** zobowiązuje się do:
 - a) przekazania **KANCELARII** wszelkich, kompletnych dokumentów i informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania opinii;
 - b) niezwłocznego udzielania w formie pisemnej lub faksem żądanych i niezbędnych wyjaśnień;
 - c) terminowego regulowania wszelkich należności przysługujących **KANCELARII**;

§ 3

WYNAGRODZENIE

1. Strony umowy zgodnie ustalają, że należność za wykonanie przedmiotu umowy wynosi 10.000 zł netto (słownie: *dziesięć tysięcy złotych netto*) + 23 % VAT.
2. Należność będzie zapłacona **KANCELARII** w terminie 14 dni od dnia złożenia faktury przelewem na konto **KANCELARII** w Raiffeisen Bank Polska S.A. o numerze: **Raiffeisen Bank 94 1750 0012 0000 0000 1033 8514**.

§ 4

CZAS TRWANIA UMOWY I ROZWIĄZANIE

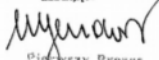
1. Niniejsza umowa zawarta została na czas wykonania zlecenia.

§ 5

JURYSDYKCJA I ROZSTRZYGANIE SPORÓW. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. Niniejsza umowa została sporządzona zgodnie z prawem polskim i podlega jurysdykcji sądów polskich.
2. Spory mogące w przyszłości wyniknąć z niniejszej umowy Strony poddadzą pod rozstrzygnięcie Sądowi Gospodarczemu właściwemu dla siedziby KANCELARIAI.
3. Wszelkie zmiany i poprawki do niniejszej umowy Strony są zobowiązane dokonywać, pod rygorem nieważności, w formie pisemnych aneksów. Umowa nie zawiera poprawek ręcznych.
4. Niniejsza umowa zostaje sporządzona w języku polskim w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

ZLECAJĄCY

Piotr Przes
SĄD NA JWIŹSZEGO

KANCELARIA

RADCA PRAWNY


Prof. dr hab. Marek Chmaj
WA. 4735

Warszawa, dnia 21 października 2014 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym, ja niżej podpisana,

prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, umocowuję:

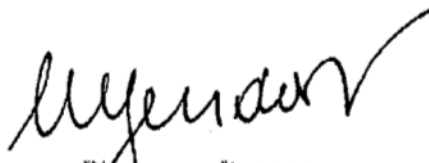
prof. dr hab. Marka Chmaj, radcę prawnego z Kancelarii Radcowskiej Chmaj i Wspólnicy Sp.k. w Warszawie, wpisanego na listę radców prawnych pod numerem WA-4735,

do reprezentowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w postępowaniu o sygn. akt K 58/13, wszczętym wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją oraz Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (sporządzoną w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienioną Protokołami, dalej „EKPC”) przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm., dalej „u.d.i.p.”), ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U. 2002 Nr 101, poz. 926 ze zm., dalej „u.d.o.”) oraz ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm., dalej „p.p.s.a.”), w tym do ograniczenia zakresu zaskarżenia poprzez cofnięcie wniosku w części dotyczącej zarzutów, że:

- art. 1 ust. 1 u.d.i.p. jest niezgodny z art. 8 ust. 1 i ust. 2 EKPC oraz art. 7, art. 18, art. 47, art. 49, art. 50, art. 51 ust. 1 oraz art. 61 ust. 3 Konstytucji;
- art. 16 ust. 2 u.d.i.p. jest niezgodny z art. 8 ust. 1 i ust. 2 EKPC oraz art. 2, art. 18, art. 47, art. 49, art. 50, art. 51 ust. 1, ust. 2 i ust. 5 oraz art. 61 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 4 Konstytucji;
- art. 4 ust. 1 i ust. 2 u.d.i.p. w zw. z art. 16 ust. 1 u.d.i.p. są niezgodne z art. 8 ust. 1 i ust. 2 EKPC oraz art. 2, art. 18, art. 49, art. 50, art. 51 ust. 1 oraz art. 61 ust. 1, ust. 2, ust. 3 Konstytucji;
- art. 4 ust. 1 i ust. 2 u.d.i.p. są niezgodne z art. 2, art. 7, art. 51 ust. 2, ust. 5 oraz art. 61 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 Konstytucji;
- art. 5 ust. 2 i ust. 3 u.d.i.p. są niezgodne z art. 2, art. 18, art. 49, art. 50, art. 51 ust. 1 oraz art. 61 ust. 3 Konstytucji;
- art. 3 ust. 1 i ust. 2 u.d.i.p. oraz art. 6 ust. 1 i ust. 2 u.d.i.p. są niezgodne z art. 2, art. 7, art. 51 ust. 2, ust. 5 oraz z art. 61 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 Konstytucji;
- art. 1 ust. 2 u.d.i.p. oraz art. 5 ust. 1 u.d.i.p. są niezgodne z art. 7 Konstytucji;
- ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) jest niezgodna z art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 EKPC oraz z art. 45 ust. 1, art. 51 ust. 1 oraz art. 61 ust. 3 Konstytucji;
- art. 23 ust. 1 pkt 2 u.d.o. oraz art. 27 ust. 2 pkt 2 u.d.o. są niezgodne z art. 2 Konstytucji;

- art. 51 ust. 1 i ust. 2 u.d.o. oraz art. 23 u.d.i.p. są niezgodne z art. 5 ust. 1, art. 7 ust. 2 i art. 8 ust. 2 EKPC oraz art. 51 ust. 2 i ust. 5, art. 61 ust. 1 i ust. 4 Konstytucji;
 - art. 51 ust. 2 u.d.o. jest niezgodny z art. 7 ust. 1 EKPC oraz art. 2 i art. 42 ust. 1 Konstytucji;
 - art. 113 ust. 1, art. 133 § 1 oraz art. 134 § 1 p.p.s.a. w zw. z art. 145 § 1 pkt 1 lit. a, lit. b lub lit. c, art. 145 § 1 pkt 2, art. 145 § 1 pkt 3, art. 145 § 2, art. 146 § 1 i 2, art. 147 § 1 p.p.s.a. są niezgodne z art. 2 i art. 45 ust. 1 Konstytucji;
 - art. 141 § 4 p.p.s.a. i art. 149 p.p.s.a. w brzmieniu nadanym temu ostatniemu przepisowi przez art. 1 pkt 8 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 204, poz. 1195) są niezgodne z art. 2 i art. 45 ust. 1 Konstytucji;
 - art. 1 pkt 8 i 9 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 204, poz. 1195) są niezgodne z art. 2 i art. 45 ust. 1 Konstytucji,
- do sprecyzowania pozostałych zarzutów oraz do zastępowania Mocodawcy w tak wszczętym postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje umocowanie pełnomocnika do składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy w w/w sprawie, wedle jego uznania oraz do udzielania pełnomocnictw substytucyjnych.



Pierwszy Prezes
SĄDU NADWYŻSZEGO

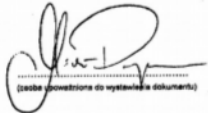
130

Faktura Nr F/523/14		2014-11-12 Warszawa Data i miejsce wystawienia dokumentu						
Sprzedawca/podatnik Kancelaria Radcowska Chmaj i Wspólnicy Sp.k. Flory 9 lok.11 00-586 Warszawa NIP: 521-3435440 Regon: 140973843 E-mail: kancelaria@chmaj.pl WWW: chmaj.pl tel: +48 (22) 841 40 00 fax: 22 8414000		Nabywca/płatnik Sąd Najwyższy ul. Plac Kraińskich 2/4/6 00-951 Warszawa						
Płatność: przelew 7 Bank: Raiffeisen Bank Polska S.A. Konto: 94 1750 0012 0000 0000 1033 8514		Termin: 2014-11-19						
LP	Nazwa towaru lub usługi	JM	Ilość	Cena netto	Wartość netto	VAT	Wartość VAT	Wartość brutto
1	wynagrodzenie, zgodnie z Umową z dnia 24 października 2014 r.	zł.	1	10 000,00	10 000,00	23%	2 300,00	12 300,00

SĄD NAJWYŻSZY
OTRZYMAŁO
dn. 2014-11-12 VII
Nr Złazczaków

Netto	%	VAT	Brutto
10 000,00	23%	2 300,00	12 300,00
10 000,00	Razem	2 300,00	12 300,00

Razem do zapłaty: 12 300,00 zł
Słownie: dwanaście tysięcy trzysta złotych zero groszy
 Zapłacono: 0,00 zł
 Pozostało do zapłaty: 12 300,00 zł


 (osoba powołana do wystawienia dokumentu)